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|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | מדינת ישראל | | בעניין: | |
|  | ה מ א ש י מ ה | | פרקליטות מחוז צפון | ע"י ב"כ עו"ד |  | |
|  |  | | נ ג ד | |  | |
|  |  | | 1. עמר ניסן  2. צוברי ליאור | |  | |
|  | ה נ א ש מ י ם | | גלעד דן ועו"ד יוסף חאזם | ע"י ב"כ עו"ד |  | |
|  | | בשם המאשימה – עו"ד רז ולטר  הנאשמים – בעצמם [באמצעות הליווי]  בשם הנאשמים – הנאשם מס' 1 ע"י ע"ד חאזם יוסף מהסנגוריה הציבורית  הנאשם מס' 2 – בעצמו וע"י עו"ד גלעד מהסנגוריה הציבורית | | | | נוכחים: |

## 

## להחלטה בעליון (04-01-2010): [**בשפ 10387/09**](http://www.nevo.co.il/case/5678328) ליאור צוברי נ' מדינת ישראל שופטים: גאולה לוין

## 

## חקיקה שאוזכרה:

## [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [381(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1), [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a), [382(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a.1), [406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [לפרק יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC)

## [תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/74274/43)

## 

**גזר דין**

1. שני הנאשמים בשני התיקים המאוחדים הנ"ל, ייקראו להלן בשמותיהם **ניסן** (הנאשם בת.פ. 80/09), ו- **ליאור** (הנאשם ב[ת.פ. 91/09](http://www.nevo.co.il/case/2457816)).

ניסן וליאור הורשעו בעבירות של התפרצות למקום מגורים בנסיבות מחמירות- עבירה לפי [סעיפים 406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a) **+** [**408**](http://www.nevo.co.il/law/70301/408) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), תקיפה כדי לבצע פשע בנסיבות מחמירות- לפי [סעיפים 381(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) **+** [**382(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a.1) **+** [**382(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a)לחוק העונשין, איומים- לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)לחוק העונשין, עבירות בנשק- לפי [סעיף 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)לחוק העונשין, החזקת סכין- לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)לחוק העונשין, קשירת קשר לביצוע פשע- לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)לחוק העונשין, ועבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע- לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/74274/43)לפקודת [תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), תשכ"א-1961.

הרשעת הנאשמים בעבירות כאמור, הינה על יסוד הודאתם בעובדות כתבי האישום המתוקנים, ולהלן אעמוד על נסיבות ביצוע העבירות כמפורט בעובדות בכתבי האישום:

ביום **4.2.09** הנאשמים, ביחד עם אחר נוסף שפרטיו אינם ידועים למאשימה, קשרו קשר להתפרץ לבית מיכאל רוד בפוריה עילית (להלן: **"הבית"**), במטרה לגנוב מתוכו רכוש וכסף תוך שימוש באלימות. השלושה הצטיידו באקדח, בסכין ובחגורת עור. באותו יום, סמוך לשעה 13:30, הנאשמים הגיעו אל הבית כשהם רכובים על אופנוע, ואילו אחר הגיע כשהוא רכוב על אופנוע נוסף. אותה עת שהתה בבית המנקה אירינה סליברסטוב (להלן: **"המתלוננת"**), הנאשמים ארבו לה מחוץ לדלת הכניסה של הבית, בעוד שהנוסף נשאר על גבי האופנוע מחוץ לבית במטרה לאבטח ולהתריע. כאשר המתלוננת פתחה את דלת הכניסה לבית כדי לשפוך את המים בהם שטפה את הרצפה, שאל אותה ניסן מי נמצא בבית, שאז המתלוננת ניסתה לברוח בחזרה לבית ולנעול את דלת הכניסה, אך הנאשמים מנעו זאת ממנה והצליחו להיכנס בכוח לתוך הבית. בתוך כך ניסן כרך את ידו סביב צווארה של המתלוננת, תוך שהוא חונק אותה ודחף אותה לתוך הבית, לאחר מכן, כפתו הנאשמים את ידיה בחגורת עור. ניסן הצמיד את האקדח לראשה של המתלוננת ואת הסכין לגבה ודרש ממנה שתראה להם איפה הכסף. לאחר מכן הנאשמים הגיפו את כל התריסים בבית, וגררו את המתלוננת באמצעות החגורה בה כפתו אותה, בין חדרי הבית בניסיון למצוא כסף תוך שהם "הופכים את הבית" בחיפוש אחר רכוש לגנבו. כל אותה עת צעק ניסן על המתלוננת שתשתוק וציין בפניה שאם לא ימצאו כסף בבית, יהרגוה. לאחר שהבחינו הנאשמים ברכב מחוץ לבית ובעוברי אורח, הם עזבו את הבית תוך שהם מותירים את המתלוננת כפותה בידיה. הנאשמים גנבו מהבית ציוד צילום ומחשבים יקרי ערך, סכין קומנדו וכן שעונים ותכשיטים יקרי ערך, בשווי של אלפי דולרים.

2. תחילה, הנאשמים כפרו בעובדות כתב האישום, ונשמעו ראיות בתיק לרבות עדותה של המתלוננת. בהמשך, הודיעו הצדדים כי הגיעו לידי הסדר טיעון לפיו הנאשמים חזרו מכפירתם, הוגשו כתבי אישום מתוקנים (מ/1 ו- מ/2), הנאשמים הודו בעובדות כתבי האישום המאוחדים המתוקנים, והורשעו על סמך הודאתם בעבירות אשר יוחסו להם.

במסגרת הסדר הטיעון המאשימה ביקשה לעתור לעונש ראוי והולם בהתאם לעברו וחלקו של כל אחד מהנאשמים, פיצויים לטובת המתלוננת, כאשר הטיעונים של ב"כ הצדדים יהיו פתוחים והפיצוי שייפסק יהיה נתון לשיקול דעתו של בית המשפט. מנגד, ב"כ הנאשמים ביקשו להטיל עונש מינימאלי לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן.

3. בהתאם להסדר הטיעון, ובטרם נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, הופנו הנאשמים לקבלת תסקירי שירות מבחן. בהמשך הוגש תסקיר בעניינם של שני הנאשמים. עפ"י התסקירים לשירות המבחן לא היתה כל המלצה. המלצות שירות המבחן ונימוקיו מפורטים בתסקירים שהוגשו.

***טיעוני הצדדים:***

4. ב"כ המאשימה טען כי כתבי האישום המתוקנים הינם חמורים ביותר, המלמדים על מסוכנותם של הנאשמים. לטענתו, המדובר בשילוב מסוכן של עבירות רכוש לבין עבירות אלימות, כאשר אחוז הפענוח בעבירות הרכוש הינו נמוך ביותר, והגיש את הדו"ח הסטטיסטי של משטרת ישראל בעניין. לטענתו המדובר בעבירות קלות לביצוע וקשות ללכידה, ומכאן בעיקר נובע הצורך כי בתי המשפט יחמירו החמרה יתרה בעניינם של עברייני הרכוש בכלל, ובעניינם של אלה הפורצים לבתי מגורים בפרט. ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת התופעה של התפרצות לבתי מגורים, והפנה למגמה המחמירה בפסיקת בתי המשפט בעבירות אלו, תוך שפנה לפסיקה רלוונטית.

ב"כ המאשימה גם הפנה לעברם הפלילי של הנאשמים והמציא גיליונות הרשעותיהם הקודמות. באשר לליאור, הנאשם הורשע בשנת 2006 בבית המשפט לנוער בגין עבירות רכוש לרבות עבירות שוד, הוטל עליו צו מבחן, אך הוא חזר על מעשיו במקרה הנדון. בעניינו של ניסן, הרי משנת 2000 הנאשם נדון לתקופה מאסר מצטברת של כ- 8 שנים, והוא השתחרר ממאסרו האחרון ביום 25.1.09. כן טען כי יש להפעיל מאסר על תנאי בן 9 חודשים שהוטל על ניסן במסגרת תיק פלילי 943/07 בבית המשפט השלום באשקלון.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשמים מאסר בפועל לתקופה ממושכת, כל אחד לפי חלקו בהתאם לעובדות כתבי האישום ובהתאם לעברו הפלילי. כן ביקש להטיל על הנאשמים מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לבעל הבית שרוב רכושו לא הוחזר לו, כאשר עונשו של ניסן צריך להיות חמור מעונשו של ליאור. ב"כ המאשימה הפנה לגיליון ההרשעות הקודמות של ניסן וטען, כי בזמן מעצרו הנוכחי הוא נדון למאסר בן 70 ימים בגין תיק אחר בבית משפט השלום בתל אביב, וביקש לא לנכות תקופה זו של 70 יום מימי המעצר.

5. ב"כ ניסן טען, כי לא מוצו כל האפשרויות לשיקומו של הנאשם, וכי יש לעזור לנאשם זה לנוכח הרקע שלו לרבות התמכרותו לסמים, והשאיר לשיקול דעת בית המשפט הפנייתו של הנאשם פעם נוספת לשירות המבחן על מנת לבדוק את הצורך בטיפול גמילה בסמים באופן אינטנסיבי. ב"כ הנאשם טען בנוסף, כי ניסן לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. לטענתו, הנאשם גדל בנסיות חיים קשות, וככל שבית המשפט יחליט על אי הפנייתו שוב לשירות המבחן, ביקש להקל בעונשו ולא למצות עימו את הדין. כן ביקש להימנע מהטלת פיצויים לבעל הבית וזאת נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ושל בני משפחתו באופן שלא ניתן יהיה לגייס כל סכום כסף. כן טען הסניגור כי המכשיר שערכו חשוב מבחינת בעל הבית, נתפס והוחזר, על כן ביקש להקל בעונשו של הנאשם ולא להטיל עליו פיצויים ולא קנס.

6. ב"כ ליאור טען, כי ליאור הורשע במעשים של מה בכך, וכי יש לאבחן בין שני הנאשמים. לטענתו, ליאור, ועד להגעתו לאזור טבריה לא ידע שהוא הולך לבצע שוד, חשב שהוא בא לקנות אופנוע. הסניגור הוסיף וטען כי מי שהחזיק בפועל בנשק בזמן האירוע היה ניסן, וכפי שעולה מעדות המתלוננת הרי ניסן הוא זה שהצמיד את האקדח לראשה, הוא זה שהוציא את הסכין, גרר אותה, והוא זה שנתן הוראות לליאור. לטענת הסניגור, ברור שחלקו של ליאור היה פסיבי, אשר נגרר לסיטואציה שלא רצה בה. הסניגור הוסיף וטען כי ליאור הסתבך בעבירות בהיותו בגיל 16, וכי מאז ועד היום לא התערב בכל עבירה. עוד הפנה הסניגור לנסיבות חייו הקשות של ליאור, גילו, ולעובדה כי מעולם לא ריצה עונש של מאסר בפועל, ועל כן ביקש להקל בעונשו ולא למצות עימו את הדין.

7. הנאשמים הביעו בפני צער על מעשיהם והביעו חרטה.

***דיון ושיקולי ענישה:***

8. המעשים המיוחסים לנאשמים בכתבי האישום המתוקנים הינם מעשים חמורים ביותר. עבירות אלו, לרבות ההתפרצות לבית בו שהתה המתלוננת בזמן האירוע גרם לנזקים רבים, הן למתלוננת, הן לבעל הבית, והן לשלום הציבור וביטחונו. יש רק לתאר את הנזק, הטראומה הנפשית, הסבל ועוגמת הנפש שנגרמו למתלוננת, שמצאה את עצמה כקורבן למעשי אלימות ומעשים חמורים מצידם של הנאשמים. כאמור, ומעבר לנזק הישיר שנגרם למתלוננת, בהיותה קורבן העבירות הקונקרטי, יש גם להתחשב בנזק שנגרם לציבור ולתחושת בטחונו. אעיר, כי המדבור בעבירות נפוצות, ועל בית המשפט לעשות הכל על מנת למגר תופעות אלו. ראה לעניין, זה, בין היתר דבריו של כב' השופט מלצר **ב**[**ע"פ 7453/08**](http://www.nevo.co.il/case/5701236) **מדינת ישראל נ' אורן אואזנה ואח'**, ניתן ביום 31.12.08:

**"לגישתי, כינוי עבירות של פריצה וגניבה מבתים, רק כ'עבירות נגד הרכוש' (כפי שמקובל לקרוא לעבירות מסוג זה), הינה הגדרה מוטעית. זאת מאחר שפריצה לביתו של אדם, טומנת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועגמת הנפש הנגרמים לקורבנות של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד הגדרת עבירות אלו כ'עבירות רכוש', נותנת תחושה מצמצמת וקונוטציה שגויה – לסובבים, באשר למהות העבירות שהתבצעו, הפוגעות במהות המתמצית באמירה: 'ביתו של אדם – מבצרו'. ברגע שביתו של אדם נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר ביטחון ממלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק לבית – מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדירה לתוך התא האישי-משפחתי השמור ביותר של האדם"**

9. הנאשמים בחרו להם טרף קל, בדמות עובדת ניקיון, שמצאה עצמה קורבן למעשים חמורים, אלימות ואיומים. אין כל ספק כי יש להתייחס לעבריינים אלה ביד קשה ולהטיל עליהם עונשים קשים וכבדים, שיהיה בהם גם כדי להרתיע בעתיד מפני ביצוע עבירות מעין אלו, כמו גם להביא להרתעת אחרים.

10. התחשבתי גם בנסיבותיו הספציפיות של האירוע דנן, ואין כל מקום להתעלם מאופי ביצוע העבירות והקלות הבלתי נסבלת בה בוצעו העבירות על ידי הנאשמים במשותף. כל אלה מחייבים נקיטת ענישה כבדה, קשה ומרתיעה, על מנת לעקור מעשים אלה שהציבור נחשף אליהם, למרבה הצער, בתדירות גבוהה. בית המשפט העליון חזר והדגיש, בשורה של פסקי דין, כי יש לנקוט בגישה מחמירה ולהחמיר בעונשם של עבריינים הפורצים לבתיהם של אנשים תמימים, וראה לעניין זה, בין היתר, דבריו של כב' השופט רובינשטיין **ב**[**רע"פ 1708/08**](http://www.nevo.co.il/case/5786637) **מרדכי לוי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 21.2.08:

**"אין בידי לקבל את הטענה המרכזית, כי העונש שהטיל בית המשפט המחוזי על המבקש סוטה ממדיניות הענישה הראויה. בית המשפט המחוזי צדק גם צדק משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות הרכוש בכלל, שהיו –אפשר לומר- למכת מדינה, למקור דאגה וטרוניה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם. נקל לשער את החוויה הקשה העוברת על קורבנות הפריצה, בשובם לביתם והנה הפיכת סדום ועמורה בתוכו וחפצים וכסף נעלמו ואינם, ולעיתים קרובות משמעות הדבר היא כי הרכוש יירד לטמיון, שכן העבריין לא יילכד; כך גם באשר למי שהשכים לעבודתו והנה רכבו שהחנה לעתותי ערב איננו, כי נגנב. אמנם במקרה דנא, נלכד המבקש בכף ועמו הרכוש מאותה פריצה בה נעצר, וכן השיב חלק מרכוש אחר בהתערבות בית משפט השלום – אך אין בכך כדי לפצות על הטראומה שגרם...".**

11. בצד השיקולים לחומרה גם התחשבתי בנתונים המפורטים בתסקירי שירות המבחן. בתסקיר שירות המבחן בעניינו של ניסן צוין כי ניסן לא לקח אחריות בגין מעשיו, הוא הפנים דפוסי חיים אלימים ועבריינים, התמכר לסמים וכי העונשים שהוטלו עליו בעבר לרבות תקופות מאסר, לא הצליחו להרתיעו ולמנוע ממנו להמשיך בהתנהגותו העבריינית.

12. לשני הנאשמים עבר פלילי , כשעברו של ניסן מכביד במיוחד.

באשר לניסן עולה, כי הנ"ל הורשע, בבית המשפט המחוזי בתל-אביב (תיק 40006/00), במספר תיקים פליליים שצורפו לרבות מבתי משפט לנוער, בגין עבירות רבות ודומות, לרבות שוד, קשר לפשע, הפרעת שוטר במילוי תפקידו, איומים, בריחה ממשמר חוקי, נשיאת סכין למטרה לא כשרה, פריצה וגניבה מרכב, גניבה, פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה, תקיפה בתנאים מחמירים, בריחה ממעצר, תקיפה סתם ואיומים. בגין העבירות הנ"ל, הושת על ניסן, במסגרת גזר הדין מיום 7.6.00, מאסר למשך 18 חודשים, ו- 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים. ביום 11.11.01 הושת על ניסן בבית המשפט המחוזי בתל-אביב (תיק 40012/01), מאסר למשך 30 חודשים, 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, הפעלת מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, וזאת בגין עבירות של שוד, שוד מזויין, תקיפה בתנאים מחמירים, תקיפה הגורמת חבלה ממש, והפרת הוראה חוקית. ביום 7.4.03 הוטל על הנאשם בבית המשפט לנוער תל-אביב (תיק 1537/01), 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, בגין עבירות של תקיפה בתנאים מחמירים, ותקיפה סתם. ביום 16.5.05 נדון הנאשם בבית המשפט המחוזי בתל-אביב (תיק 40197/04) ל 18 חודשי מאסר, 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והפעלת מאסר על תנאי, ובסה"כ מאסר לתקופה של 36 חודשים, בגין עבירות שונות לרבות גניבה מרכב, איומים, ניסיון לתקיפה עובד ציבור, תקיפה על רקע של מעצר חוקי, שיבוש מהלכי משפט, גניבה ותקיפה כדי לגנוב. ביום 20.11.07 הושת על הנאשם בבית המשפט השלום באשקלון (תיק 943/07) מאסר למשך 16 חודשים, 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור על עבירות [לפרק יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (למעט 413) או עבירות לפי [סעיפים 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) או [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק, הפעלת מאסר על תנאי של 18 חודשים, ובסה"כ מאסר לתקופה של 20 חודשים בגין עבירות של גניבה מרכב, חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב, התחזות כאדם אחר במטרה להונות, שיבוש מהלכי משפט, והפרת הוראה חוקית. ביום 3.6.09 הוטלה על הנאשם, בבית המשפט השלום בתל-אביב (תיק 7832/07) התחייבות להימנע מעבירה בסך של 4,000 ₪ שלא יעבור על העבירות בהן הורשע ל 3 שנים, מאסר למשך 70 ימים, 10 חודשים ו- 10 ימים מאסר על תנאי ל- 3 שנים, בגין עבירות של החזקת אגרופים או סכין למטרה לא כשרה, תקיפה הגורמת חבלה ממש ואיומים.

באשר לליאור, מעיון בגיליון הרשעותיו הקודמות עולה כי ביום 13.6.06 הוטלה עליו, בבית המשפט לנוער בתל-אביב (תיק 1269/05) התחייבות להימנע מעבירה בסך של 3,000 ₪ למשך שנתיים, 7 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, שנה פיקוח קצין מבחן, שירות לתועלת הציבור למשך 150 שעות, וזאת בגין עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, שוד, דרישה באיומים של רכוש וגניבה.

13. ברור שעברו הפלילי של ניסן הינו עשיר ביותר, ומעיד על נטייתו העבריינית. נאשם זה החל בדרכו העבריינית בגיל צעיר ונראה כי הוא מעולם לא נטש אותה. עונשים שהוטלו עליו, לרבות עונשי מאסר לתקופות ממושכות, לא הועילו, וניסן חזר לסורו. עברו הפלילי מחמיר ומקבל משנה תוקף לאור העובדה כי הוא השתחרר ממאסרו האחרון ביום 25.1.09, היינו ימים ספורים לפני ביצוע המעשים המיוחסים לו באירוע הנדון. באשר לליאור, על אף שעברו הפלילי אינו כה כבד כעברו של ניסן, עדיין ליאור לא למד לקח ממעשיו הקודמים והוא חזר על מעשיו גם במקרה הנדון.

עברם של הנאשמים כמו גם הנסיבות החמורות של ביצוע העבירות במקרה דנן מלמד, מעל לכל ספק, כי הנאשמים לא זנחו את התנהגותם העבריינית וזאת חרף העונשים שהוטלו עליהם בעבר. נהפוך הוא, הנאשמים, ולמרות ההזדמנויות הקודמות שניתנו להם על ידי הערכאות השיפוטיות, חזרו לפעולתם העבריינית, מבלי ללמוד כל לקח מהעבר, דבר שמצדיק הטלת עונשים כבדים עליהם, בהתאם לחלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירות, ובהתאם לעברו הפלילי של כל נאשם ונאשם.

14. יחד עם זאת, ובבואי לגזור את דינם של הנאשמים התחשבתי בנתונים לקולא לרבות גילם הצעיר של הנאשמים, נסיבות חייהם הקשות כמתואר גם בתסקירי שירות המבחן, והודאתם בעבירות המיוחסות להם בכתבי האישום המתוקנים. בהקשר זה אעיר, ועל אף שאכן התחשבתי בנסיבותיהם האישיות הקשות של הנאשמים, הרי שאין באלה כדי לתרץ ולהצדיק את מעשיהם.

עוד אעיר, כי התמכרותו של ניסן לסמים אינה, כשלעצמה, מהווה שיקול לקולא. לניסן ניתנו הזדמנויות רבות אך בחר לנטוש אותן.

15. ב"כ המאשימה וב"כ ליאור טענו כי יש לגזור עונש מופחת על ליאור, מאחר וחלקו בעבירות היה פחות חמור מזה של ניסן. אומנם, מהמתואר בכתבי האישום המתוקנים, נראה בבירור כי חלקו של ליאור בעבירות היה פחות חמור בהשוואה לחלקו של ניסן. הרי ניסן הוא זה שכרך את ידו סביב צווארה של המתלוננת תוך שהוא חונק אותה, הוא זה שהצמיד את האקדח לראשה ואת הסכין לגבה, וגרר אותה. יחד עם זאת אין להתעלם מחלקו של ליאור בעבירות, ועל אף שחלקו היה פחות חמור בהשוואה לניסן, הרי שליאור היה פעיל בביצוע העבירות. ליאור הצליח להיכנס בכוח לתוך הבית, וביחד עם ניסן כפת את ידיה של המתלוננת בחגורת עור, הוא הגיף את התריסים בבית, גרר ביחד עם ניסן את המתלוננת באמצעות החגורה "והשתתף" עם ניסן בעבירות שונות נוספות.

16. לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים, והעמדתי את עניינם של שני הנאשמים ובין היתר, היותו של ניסן יותר דומיננטי בביצוע העבירות, עברו העשיר ביותר אל מול עברו של ליאור, הרי שנוצר הצורך להבחין בין שני הנאשמים בעונשם. עונשו של ניסן אמור להיות, על פי המאזן לעיל, חמור במידה מה מעונשו של ליאור.

17. לפיכך החלטתי לגזור על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

באשר לניסן:

1. אני גוזר על ניסן, 60 חודשי מאסר, מתוכם 48 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים מיום סיום המאסר, והתנאי שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה, על כל עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה, או על כל עבירת אלימות ורכוש מכל סוג שהוא.

בחישוב תקופת מעצרו לא יובאו בחשבון 70 ימי המאסר בהם היה הנאשם נתון במסגרת תיק 7832/07 שלום תל-אביב (תאריך גזר הדין 3.6.09).

1. אני מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי בן 9 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת תיק פלילי 943/07 (שלום אשקלון), בנוסף על העונשים לעיל. נשיאת מאסר מותנה זה תיעשה במצטבר, כך שהנאשם ניסן ישא ב- 57 חודשי מאסר בפועל.
2. אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלוננת אירינה סליברסטוב בסך של 3,000 ₪, ואת מיכאל רוד בסך של 3,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 יום מהיום, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כקבוע בחוק מיום הגשת כתב האישום ועד התשלום המלא בפועל.

ד. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 5,000 ₪, או 50 ימי מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו.

כמו כן אני ממליץ בפני רשויות שב"ס לשלב את הנאשם בתכנית גמילה שיקומית מתאימה לנתוניו, וזאת בתקופת מאסרו.

באשר לליאור:

1. אני גוזר על ליאור, 48 חודשי מאסר, מתוכם 36 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים מיום סיום המאסר, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה, על כל עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה, או על כל עבירת אלימות ורכוש מכל סוג שהוא.
2. 5129371
3. 54678313אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלוננת אירינה סליברסטוב בסך של 3,000 ₪, ואת מיכאל רוד בסך של 3,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 יום מהיום, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כקבוע בחוק מיום הגשת כתב האישום ועד התשלום המלא בפועל.
4. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 5,000 ₪, או 50 ימי מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

5129371

54678313

תאופיק כתילי 54678313-9/80

**ניתן היום ט' בחשון, תש"ע (27 באוקטובר 2009) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| תאופיק כתילי, סגן נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן